



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM
2016-08-31
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
6560-16

FINANSINSPEKTIONEN

2016 -09- 08

Dnr.

KLAGANDE
WorldQuant LLC

Ombud: Advokat Jesper Schönbeck
Advokatfirman Vinge KB
Box 1703
111 87 Stockholm

MOTPART
Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT
Finansinspektionens beslut 2016-03-10, se bilaga 1

SAKEN
Rättidsprövning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 731569

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen (FI) beslutade den 10 mars 2016 att avvisa WorldQuant LCC:s (bolaget) överklagande av ett beslut angående särskild avgift enligt lagen (2012:735) med kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning från den 26 mars 2015 såsom för sent inkommet. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Bolaget yrkar att överklagandet ska anses ha inkommit i rätt tid och anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Bolaget har inte delgivits beslutet av den 26 mars 2015 på ett korrekt sätt och har inte blivit medvetet om dess innehåll förrän den 29 januari 2016. Processen i avgiftsärendet har handlagts av ett företag som företrätt bolaget, Millennium Capital Partners LLP (MCP). Beslutet skickades till bolagets postadress men det var varken adresserat till eller nådde någon behörig person på bolaget. Mottagningsbeviset undertecknades av en person i postrummet hos den som agerar som agent för delgivning för bolaget och är således inte undertecknat av en behörig representant för bolaget. Beslutet skickades inte heller till MCP.

MCP skickade en anmälan för bolagets räkning till FI den 1 april 2014 med anledning av att bolagets korta nettopositioner i aktier passerat relevanta tröskelvärden och uppgav då både bolagets och MCP:s kontaktinformation. FI ansåg att bolagets anmälan inte kommit in i rätt tid och skickade därför två meddelanden till bolagets postadress daterade den 25 april 2014 och den 19 februari 2015. Dessa meddelanden vidarebefordrades till MCP som besvarade dem genom brev daterade den 14 maj 2014 och den 12 mars 2015. Det står således klart att MCP har företrätt bolaget gentemot FI genom hela processen och att även FI har ansett att så är fallet stöds bl.a. av ett e-postmeddelande som skickades av FI till MCP den 28 september 2015.

Överklagandefristen börjar löpa först när bolaget blivit medvetet om beslutet i dess helhet. Varken bolaget eller dess företrädare hade vetskap om

beslutet förrän Kammarkollegiet skickade en påminnelse om betalning av avgiften till bolaget. Påminnelsen skickades vidare till MCP den 22 september 2015. Mottagandet av betalningspåminnelsen betyder dock inte att bolaget eller MCP har delgivits beslutet. Beslutets innehåll har inte stått klart för bolaget förrän den 29 januari 2016 då bolagets nuvarande svenska ombud tog del av beslutet. Överklagandet som inkom till FI den 19 februari 2016 har därmed kommit in i rätt tid.

FI har inte funnit anledning att ompröva sitt beslut.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 23 § förvaltningslagen (1986:223) ska ett överklagande ha kommit in till den myndighet som meddelade beslutet inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om överklagandet har kommit in för sent ska det enligt 24 § samma lag avvisas.

Enligt 13 § delgivningslagen (2010:1932) är en person som har rätt att företräda den juridiska personen delgivningsmottagare vid delgivning av annan juridisk person än staten.

Enligt 18 § första stycket samma lag har vanlig delgivning skett när den eller de som är delgivningsmottagare har tagit emot handlingen. Av andra stycket samma paragraf framgår att om en postförsändelse har hämtats av bud, ska handlingen anses ha kommit delgivningsmottagaren till handa när försändelsen hämtats av budet.

I förarbetena till delgivningslagen (prop. 2009/10:237 s. 239) framgår att om delgivningsmottagaren senare gör gällande att han eller hon inte har tagit emot handlingarna och att någon annan olovligen har undertecknat mottagningsbeviset med hans eller hennes namn, får det normalt ankomma

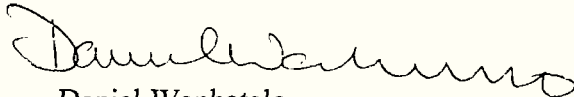
på honom eller henne att lämna en rimlig förklaring till detta och dessutom lägga fram bevisning som stöder denna förklaring (prop. 1978/79:11 s. 18 samt NJA 2002 C 60, NJA 2003 C 43 och NJA 2008 s. 890). Vidare anges att bestämmelsen i 18 § andra stycket tar sikte på den situationen att den person som är delgivningsmottagare låter ett bud hämta den handling som ska delges, vilket t.ex. kan vara fallet när en handling har skickats med rekommenderat brev. I sådana fall anses delgivningsmottagaren ha fått del av handlingen vid den tidpunkt då budet har hämtat försändelsen.

Av utredningen i målet framgår att FI vid upprepade tillfällen har kommunicerat handlingar till bolagets postadress och att myndigheten därefter har erhållit både mottagningsbevis avseende begäran om yttrande samt yttrande i ärendet. Eftersom det inte finns någon fullmakt eller uppgifter i övrigt som visar att handlingar i ärendet skulle kommuniceras endast till MPC anser förvaltningsrätten att FI har haft fog för att anta att även beslutet av den 26 mars 2015 skulle skickas till bolagets postadress. Det framgår vidare att försändelsen med beslutet skickades med rekommenderat brev till bolagets postadress den 26 mars 2015 samt att mottagningsbeviset har undertecknats av en person och att det därefter återkommit till FI den 9 april 2015.

Förvaltningsrätten anser att den omständigheten att mottagningsbeviset har undertecknats av en person i postrummet hos den som agerar som agent för delgivning för bolaget kan likställas med den i 18 § andra stycket delgivningslagen beskrivna situationen att försändelsen har hämtats av ett bud. Mot denna bakgrund och med hänsyn till att bolaget inte har lämnat någon rimlig förklaring till varför det inte skulle ha fått del av beslutet eller lagt fram bevisning som stöder denna förklaring anser förvaltningsrätten att bolaget måste anses ha fått del av beslutet i vart fall senast den 9 april 2015, då det undertecknade mottagningsbeviset återkom till FI. Eftersom bolagets överklagande har kommit in till FI den 19 februari 2016 respektive den 7 mars 2016 är det därmed för sent inkommet. FI har alltså haft fog för att

avvisa bolagets överklagande såsom för sent inkommet. Förvaltningsrätten finner därmed att överklagandet ska avslås.

Detta avgörande får enligt 33 § fjärde stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) inte överklagas.



Daniel Wanhatalo

Rådman

Stina Wesslau har föredragit målet