

**KLAGANDE**
AA

Ombud: **BB**
Vostok Emerging Finance
Mäster Samuelsgatan 1
111 44 Stockholm

MOTPART
Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2018-10-17, bilaga 1

SAKEN

Särskild avgift enligt lagen (2000:1087) om anmälningsskyldighet för vissa innehav av finansiella instrument (AnmL) och sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL).

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen beslutade den 17 oktober 2018:

1. Att **AA** ska betala en särskild avgift enligt AnmL med 15 000 kr för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla en transaktion den 27 september 2016 med depåbevis i Vostok Emerging Finance Ltd till Finansinspektionen.
2. Att **AA** ska betala en sanktionsavgift med 91 000 kr för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla en transaktion den 8 juni 2017 med depåbevis i Vostok Emerging Finance Ltd till Finansinspektionen.

AA yrkar att avgifterna för de båda överträdelserna ska sänkas till 0 kr. För det fall det inte medges yrkas att i vart fall sanktionsavgiften om 91 000 kr för överträdelse två ska sänkas till 10 000 kr vilket motsvarar schablonbeloppet för överträdelse om mer än tre månader för transaktioner där ersättning utgår upp till 25 000 kr. För det fall detta inte medges yrkas att i vart fall sanktionsavgiften för överlåtelse två ska sänkas till annat skäligt belopp. **AA** anför bl.a. följande. Han har vid två tillfällen överlåtit aktier i Vostok Emerging Finance Ltd i gåva utan ersättning till annan person. **AA** är VD i bolaget och har därmed skyldighet att rapportera transaktioner med bolagets värdepapper enligt marknadsmissbruksförordningen. Han hade feltolkat reglerna avseende sin rapporteringsskyldighet och var av uppfattningen att en vederlagsfri överlåtelse inte omfattades av anmälningsskyldigheten. När han blev upplyst om att han var skyldig att även rapportera aktier lämnade som gåva kontaktade han omgående Finansinspektionen för att upplysa dem om överlåtelseerna och frågade hur han skulle rapportera dem på bästa sätt. Överlåtelseerna rapporterades kort därefter den 31 oktober 2017 på

sedvanligt sätt. Det fanns inget uppsåt från hans sida att överträda reglerna utan det rörde sig om misstag och okunskap om reglerna. Då ingen ersättning erhöles för överlåtelsen av aktierna är det oproportionerligt att han ska påföras en avgift om totalt 105 000 kr. Överträdelsen kan anses vara ringa med hänsyn till avsaknaden av ersättning. Det faktum att han självmant rapporterat överträdelsen får anses utgöra en förmildrande omständighet som ska beaktas vid påförandet av sanktionsavgiften. Finansinspektionen har beräknat sanktionsavgiften för den senare överlåtelsen enligt schablon (Dnr 18-4301) som tillkom efter överträdelsen och det får anses orimligt att han ska erlägga sanktionsavgift enligt den högre schablontabellen för den överlåtelsen. Det får anses orimligt och oproportionerligt att **AA** ska påföras en sådan hög avgift för en överlåtelse som var vederlagsfri när t.ex. en försäljning som gjorts till vinst relativt sett kan bli sanktionerad till ett lägre belopp. En beräkning av sanktionsavgiften enligt nämnda schablon slår oproportionerligt hårt mot överträdelse två då värdet ligger strax över brytpunkten om 250 000 kr. Några skador har inte uppstått i och med överträdelsen och effekterna på det finansiella systemet antas varit minimala eller inga alls. Han har heller inte gjort någon vinst eller annan ekonomisk vinning. Marknaden har ett väldigt litet intresse av att veta att ett mindre antal aktier lämnats i gåva av en person i ledande ställning i bolaget.

Finansinspektionen vidhåller sitt beslut och anför bl.a. följande. För den överträdelse som begicks efter att KompL trätt i kraft har sanktionsavgiftens storlek beräknats med stöd av bestämmelserna i KompL och Finansinspektionens riktlinjer, FI dnr 18-3401. Att riktlinjerna inte ännu var antagna vid det tillfälle som **AA** begick överträdelsen är inte en omständighet som påverkar bedömningen av sanktionsavgiften eftersom avgiftsnivåerna har sin grund i KompL. Enligt riktlinjerna ska sanktionsavgiften bestämmas till 91 000 kr.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet, bilaga 1.

Förvaltningsrätten finner det utrett i målet att AA vid tiden för de aktuella transaktionerna var en person i ledande ställning i bolaget Vostok Emerging Finance Ltd. Han har den 27 september 2016 lämnat 50 000 depåbevis i bolaget som gåva och den 8 juni 2017 lämnat 148 810 depåbevis i bolaget som gåva.

Den första transaktionen

Avseende den första transaktionen som ägde rum den 27 september 2016 har det ålegat AA att senast den 30 september 2016 anmäla den till Finansinspektionen. En sådan anmälan kom in först den 31 oktober 2017 och kom därmed in för sent. Förvaltningsrätten finner i likhet med Finansinspektionen att det finns grund för att påföra AA en särskild avgift enligt bestämmelserna om detta i marknadsmissbruksförordningen¹ och AnmL i dess lydelse före den 1 februari 2017. Eftersom någon ersättning för transaktionen inte utgått ska den särskilda avgiften beräknas till 15 000 kr. Vad AA har anfört angående att transaktionen var en gåva, sin feltolkning av regler och om sitt uppsåt och i övrigt ger inte anledning att göra någon annan bedömning. Några skäl för att helt eller delvis efterge den särskilda avgiften har inte heller framkommit.

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv [2003/6/EG](#) och kommissionens direktiv [2003/124/EG](#), [2003/125/EG](#) och [2004/72/EG](#)

Den andra transaktionen

Avseende den andra transaktionen som ägde rum den 8 juni 2017 har det ålegat AA att senast den 13 juni 2017 anmäla den till Finansinspektionen. En sådan anmälan kom in först den 31 oktober 2017 och kom därmed in för sent. Förvaltningsrätten finner i likhet med Finansinspektionen att det finns grund för att påföra AA en sanktionsavgift enligt bestämmelserna om detta i marknadsmissbruksförordningen och KompL.

Finansinspektionen har beslutat storleken på sanktionsavgiften utifrån bestämmelserna om detta i KompL och Finansinspektionens riktlinjer (FI dnr 18-3401). I riktlinjerna finns en schablonmodell som för bestämmande av sanktionsavgift tar utgångspunkt i transaktionens värde och förseningens längd. När storleken på sanktionsavgiften fastställs ska särskild hänsyn tas till överträdelsens allvar och varaktighet, dess konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Vidare ska särskild hänsyn tas till försvårande och förmildrande omständigheter i det enskilda fallet. Slutligen ska särskild hänsyn tas till den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen, (jfr marknadsmissbruksförordningen artikel 31, 5 kap. 15-16 §§ och 18 § KompL samt prop. 2016/17:22 s. 390). Aktuell anmälan är mer än fyra månader sen. Enligt förvaltningsrättens bedömning medför inte den omständigheten att transaktionen varit vederlagsfri att överträdelsen är att betrakta som mindre allvarlig. Vid en sammanvägd bedömning anser förvaltningsrätten att Finansinspektionen har haft fog för att bestämma sanktionsavgiften i enlighet med de nu nämnda riktlinjerna. Vad AA anfört om att Finansinspektionens riktlinjer inte var antagna då AA begick överträdelsen förändrar inte denna bedömning. Vidare anser förvaltningsrätten att sanktionsavgiften är väl avvägd och att

proportionalitetsprincipen inte medför att sanktionsavgiften ska bestämmas till ett lägre belopp än vad Finansinspektionen har gjort. Enligt förvaltningsrättens bedömning föreligger det inte heller några sådana omständigheter som möjliggjort för Finansinspektionen att avstå från ett ingripande i enlighet med bestämmelsen i 5 kap. 17 § KompL.

Sammanfattningsvis har Finansinspektionen haft skäl för att fastställa den särskilda avgiften avseende den första transaktionen till 15 000 kr och sanktionsavgiften avseende den andra transaktionen till 91 000 kr. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR- 3).

Anders Mellstrand
Rådman

Nämndemännen Gustavo Caballero Cervantes, Antra Johansons Rantins och Eva Lagernäs har också deltagit i avgörandet.

Hanna Axelsson har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.