



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 10

DOM
2014-03-31
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
24585-13

KLAGANDE

Paradigm Capital Value Fund SICAV

Ombud: Advokat Nils Alpman och advokat Johan Linder
Wistrand Advokatbyrå
Box 7543
103 93 Stockholm

MOTPART

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

FINANSINSPEKTIONEN

Ink. 2014 -04- 01

Dnr.

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2012-04-12, se bilaga 1

SAKEN

Särskild avgift enligt lagen om handel med finansiella instrument

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 461081

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Den 29 juni 2011 skickade Finansinspektionen en underrättelse till Paradigm Capital Value Fund SICAV (Paradigm) om att ett ärende inletts gällande särskild avgift för underlåtenhet att i rätt tid ge in en flaggningsanmälan till Finansinspektionen. Enligt handlingarna i målet tog Paradigm del av underrättelsen i juli 2011 och kom även in med yttrande. Finansinspektionen beslutade den 12 april 2012 att Paradigm skulle betala en särskild avgift som bestämdes till 800 000 kr. Genom skrivelser den 13 augusti 2012 och den 28 augusti 2012 överklagades Finansinspektionens beslut. Den 18 september 2012 beslutade Finansinspektionen att avvisa överklagandet som för sent inkommet. Paradigm överklagade avvisningsbeslutet och överklagandet kom in till förvaltningsrätten den 19 oktober 2012. Den 27 september 2013 beslutade förvaltningsrätten att återförvisa målet till Finansinspektionen för förnyad handläggning. Överklagandet av Finansinspektionens beslut om särskild avgift kom in till förvaltningsrätten den 15 oktober 2013.

Paradigm yrkar att förvaltningsrätten ska sätta ned den särskilda avgiften helt eller delvis till det lägre belopp som rätten finner skäligt. Paradigm anför i huvudsak följande. Överträdelsen är ringa och ursäktlig och det finns särskilda skäl för att sätta ned den särskilda avgiften. Antalet aktier i bolaget beräknades utifrån bolagets B-aktier vilket var den information som fanns tillgänglig på börsen. Förekomsten av onoterade A-aktier i huvudägarens hand har inte varit lättillgänglig. Beräkningen utfördes av en administrator i Tyskland. Det svenska institutet med A- och B-aktier förekommer inte där och uppfattas även som förbryllande. Den felaktiga beräkningen var anledningen till att Paradigm först vid ett senare tillfälle anmälde innehavsförändringen. Paradigm har därefter lojalt och skyndsamt medverkat till utredningen. Överträdelsen har inte medfört någon skada eftersom det inte förelåg något marknadsintresse. Huvudägaren har kon-

trollerat över 50 % av rösterna och den näst största ägaren har haft en s.k. kontrollpost. Den aktiepost som Paradigm sålde saknade all betydelse för maktförhållandena i bolaget. Det var även den lägsta tröskeln om 5 % som passerades. Med hänsyn till transaktionens belopp och storlek fanns inget intresse ur likviditetshänseende. Vidare har det gått omotiverat lång tid från det att ärendet initierades till Finansinspektionens beslut. Ärendet har sedan fördröjts ytterligare ca ett år, bl.a. för att beslutet skickades fel. Tidsutdräkten, som inte orsakats av Paradigm, har medfört skada. Paradigms möjligheter att rikta anspråk mot den tidigare administratören av fonden har avsevärt försvårats. Paradigm har haft visst fog för att utgå från att avgift inte skulle utgå så lång tid efter det att ärendet var slutkommunicerat. Paradigm har nu svårt att hantera ett så betydande belopp finansiellt.

Finansinspektionen vidhåller sitt beslut och anför bl.a. följande. Fondens felaktiga beräkning kan inte anses vara ursäktlig. Det torde inte vara okänt för större utländska placerare att det i Sverige förekommer A- och B-aktier. Aktiekapitalets storlek är dessutom tillgängligt via Bolagsverkets och bolagets hemsidor. Eftersom en korrekt flaggning kom in 31 dagar för sent kan överträdelsen inte anses vara ringa. Hur ägarbilden ser ut i bolaget saknar betydelse för om överträdelsen är ringa. Några andra omständigheter som kan innebära att överträdelsen ska betraktas som ringa har inte framförts. Hanteringen hos Finansinspektionen har inte dragit ut på tiden i sådan omfattning att inspektionen haft anledning att sätta ned avgiften i beslutet. Om hanteringen därefter ska leda till ett annat ställningstagande överlämnas till rätten att bedöma.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten konstaterar att Paradigm anmält en innehavsförändring av aktier som medfört flaggnings skyldighet 31 arbetsdagar för sent. En särskild avgift ska därför tas ut. Med hänsyn till det antal dagar som över-

skridits och att Paradigm är en juridisk person anser förvaltningsrätten att den avgift om 800 000 kr som Finansinspektionen fastställt uppfyller de krav som ställs på att vara proportionerlig, effektiv och avskräckande. Ett exempel på en förmildrande omständighet som kan medföra att avgiften bestäms till ett lägre belopp är att det saknats ett marknadsintresse för flaggning i rätt tid. Förvaltningsrätten anser inte att förekomsten av två starka ägare i det aktuella bolaget kan anses innebära att det saknats ett marknadsintresse för flaggningen. Även en mindre ägare med ett substantiellt innehav i ett bolag kan många gånger ha inflytande och även betydelse på grund av sin förmåga att tillskjuta kapital. En försäljning av en sådan aktör kan även vara intressant i sig att analysera för marknaden. Den aktuella transaktionens omfattning och att det var den lägsta tröskeln som passerades har mindre betydelse när det gäller bedömningen av om det förelåg ett marknadsintresse. Enligt förvaltningsrättens mening har det inte framkommit några förmildrande omständigheter som innebär att den särskilda avgiften ska bestämmas till ett lägre belopp.

Frågan är därefter om det finns anledning att helt eller delvis efterge den särskilda avgiften på grund av att överträdelsen är ringa, ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl. En underlåtelse att ge in en anmälan i rätt tid kan vara ursäktlig om den berott på omständigheter som den anmälningskyldige inte rimligen kunnat råda över eller förutse. Bristande kunskap om lagstiftningen i Sverige är inte en omständighet som medför att överträdelsen är ursäktlig. Inte heller att Paradigms administrator i detta fall inte kände till att det förekom A-aktier i bolaget medför en sådan slutsats. Antalet aktier som getts ut av ett bolag ska bl.a. anges i bolagets årsredovisning. Paradigm har enligt förvaltningsrättens mening inte gjort sannolikt att information om det totala antalet aktier inte fanns tillgänglig vid tidpunkten för transaktionen.

När det gäller frågan om det finns särskilda skäl för eftergift på grund av den tid som gått sedan Finansinspektionen underrättade Paradigm om ärendet gör förvaltningsrätten följande bedömning. Särskilda skäl för eftergift kan finnas om det har skett en kränkning av rätten till domstolsprövning inom skälig tid enligt artikel 6 i Europakonventionen (jfr RÅ 2006 ref. 43, jfr även SOU 2008:16 s. 36 f. och Danelius, Mänskliga rättigheter i Europeisk praxis, 4 u. s. 302 ff.). Förvaltningsrätten konstaterar att det framgår av handlingarna i målet att handläggningstiden såväl hos Finansinspektionen som hos förvaltningsrätten omfattar viss tid då någon aktiv handläggning inte förefaller har skett. Även med beaktande av ärendets betydelse för Paradigm anser rätten dock att denna tid inte varit så lång att tiden i sig innebär att det skett en kränkning av rätten till domstolsprövning inom skälig tid. Inte heller har det framkommit att ärendet har fördröjts genom onödiga handläggningsåtgärder. Ett viktigt skäl till att ärendets behandling har dragit ut på tiden är att Finansinspektionen skickade det överklagade beslutet till Paradigm utifrån de adressuppgifter som bl.a. fanns angivna på Paradigms för sent inkomna anmälan, istället för att använda Paradigms nya namn och adressuppgifter som hade offentliggjorts i Luxemburg. Det har inte framkommit något som tyder på att Paradigm hade kommit in med de ändrade kontaktuppgifterna i Finansinspektionens ärende. Paradigm får därför enligt förvaltningsrättens mening själv anses ha bidragit till förseningen. Vid en sammantagen bedömning av omständigheterna i målet anser förvaltningsrätten att det inte kan anses ha skett en kränkning av rätten till domstolsprövning inom skälig tid. Det saknas därför grund för att efterge den särskilda avgiften av detta skäl.

De omständigheter Paradigm i övrigt har anfört medför inte grund för att sätta ned den särskilda avgiften. Eftergift till följd av att den särskilda avgiftens konsekvenser för den enskilde kan enligt förvaltningsrättens mening endast i undantagsfall komma i fråga för juridiska personer.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det finns grund för att ta ut en särskild avgift och att det inte framkommit någon anledning att ändra eller efterge den särskilda avgiften. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1A).



Anna Lönnestav

Rådman

Nämndemännen Anna-Lisa Jatko, Ulla Nilsson och Annelie Vuojärvi har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Emil Boqvist har föredragit målet.

2012-04-12

B E S L U T

Paradigm Capital European Micro Cap
Value Fund
2, Rue Heinrich Heine
L-1720 Luxembourg

FI Dnr 11-6896 /6
Delgivning nr 2



Finansinspektionen
P.O. Box 7821
SE-103 97 Stockholm
(Brunnsgatan 3)
Tel +46 8 787 80 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Särskild avgift enligt lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument

Finansinspektionens beslut

Finansinspektionen beslutar att Paradigm Capital European Micro Cap Value Fund ska betala särskild avgift med åttahundratusen (800 000) kronor för överträdelse av skyldigheten att i rätt tid anmäla ändring av innehav av aktier i Consilium AB till Finansinspektionen.

Beslutet kan överklagas, se bilaga.

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 4 kap. 1, 3 och 5 §§ lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument (LHF) ska den som innehar aktier i ett svenskt aktiebolag vars aktier är upptagna till handel på en reglerad marknad (den anmälningsskyldige) skriftligen anmäla ändringar av innehavet till aktiebolaget och Finansinspektionen, om ändringen medför att den andel av samtliga aktier i bolaget eller av röstetallet för samtliga aktier i bolaget som innehavet motsvarar

1. uppnår eller överstiger någon av gränserna 5, 10, 15, 20, 25, 30, 50, 66 2/3 och 90 procent, eller
2. går ned under någon av gränserna i 1.

En anmälan enligt 4 kap. 3 § ska ha kommit in till bolaget och Finansinspektionen senast handelsdagen efter den dag då den anmälningsskyldige har ingått avtal om förvärv eller överlåtelse av aktier eller någon annan ändring i aktieinnehavet har skett (4 kap. 10 § första stycket 1).

Finansinspektionen ska besluta att en särskild avgift ska tas ut av den som inte i rätt tid fullgör skyldigheten att göra anmälan till aktiebolaget och Finansinspektionen (6 kap. 3 a § första stycket 6). Den särskilda avgiften ska vara lägst 15 000 kronor och högst 5 miljoner kronor (6 kap. 3 a § andra stycket 2) och får efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl (6 kap. 3 c §).

Ärendet

Paradigm Capital European Micro Cap Value Fund (bolaget) har anmält att bolaget den 28 mars 2011 minskade sitt innehav av aktier i Consilium AB så att innehavet kom att understiga fem procent av samtliga aktier. Anmälan kom in till Finansinspektionen den 13 maj 2011.

Finansinspektionen tog upp frågan om bolagets anmälan kommit in för sent och om bolaget därför skulle betala en särskild avgift.

Bolaget har den 6 juli 2011 kommit in med ett yttrande varvid bl.a. följande sammanfattningsvis uppgetts.

Vid en försäljning av B-aktier i Consilium den 11 maj 2011 konstaterade bolaget att femprocentsgränsen hade underskridits. Samma dag skickades en anmälan om förändringen till Finansinspektionen. Bolaget blev då kontaktad av Finansinspektionen och fick reda på att vid beräkningen av flaggningsgränserna måste hänsyn tas till Consiliums hela aktiekapital, således både A-aktier och B-aktier. Bolaget gjorde därför en ny beräkning och fann att femprocentsgränsen passerats redan i samband med en aktieförsäljning den 28 mars 2011. Bolaget var inte medvetet om att även A-aktierna skulle räknas med i underlaget vid beräkningen av flaggningsgränserna.

Finansinspektionens bedömning

Consilium AB är ett svenskt aktiebolag vars aktier är upptagna till handel på den reglerade marknaden Nasdaq OMX Stockholm. Av utredningen i ärendet framgår att bolaget den 28 mars 2011 minskade sitt innehav i Consilium så att innehavet kom att understiga fem procent av samtliga aktier. Bolaget var därmed skyldigt att anmäla denna ändring i innehavet till Finansinspektionen.


Bolagets anmälan skulle ha kommit in till Finansinspektionen senast en handelsdag efter försäljningen, dvs. den 29 mars 2011. Eftersom anmälan kom in till Finansinspektionen den 13 maj 2011, således 31 arbetsdagar för sent, föreligger grund för att påföra bolaget en särskild avgift.

Vid bestämmandet av den särskilda avgiftens storlek tillämpar Finansinspektionen riktlinjer (tillgängliga på www.fi.se) där avgiften bestäms enligt en schablonmodell. Vid beräkningen av den särskilda avgiften enligt schablonmodellen beaktas dels antalet handelsdagar som överträdelsen avser, dels om den som begått överträdelsen är en fysisk eller juridisk person. Därefter prövar Finansinspektionen om det föreligger några förmildrande eller försvårande omständigheter. Slutligen prövar Finansinspektionen om avgiften kan efterges på grund av att överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det i övrigt finns särskilda skäl att efterge avgiften.

Med tillämpning av riktlinjerna ska den särskilda avgiften beräknas till 800 000 kronor. Att bolaget använd ett felaktigt beräkningsunderlag vid fastställandet av flaggningsgränsen innebär inte att överträdelsen kan anses vara ursäktlig. Ej heller i övrigt har det framkommit något som medför att överträdelsen framstår som ringa eller att det föreligger särskilda skäl för eftergift av avgiften.

Avgiften kommer att faktureras när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN


Mattias Anjou
Avdelningschef


Ulf Lindgren
Jurist
08-787 80 81



Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR TILL FÖRVALTNINGSRÄTTEN

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det. Skriv i så fall till Förvaltningsrätten, men sänd in skrivelsen till: Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 STOCKHOLM.

Ange i er skrivelse ärendets nummer, vilket beslut ni överklagar, den ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet skall ändras. Underteckna skrivelsen och ange namn och adress.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fick detta beslut. Om överklagandet kommer senare får det inte prövas.

Finansinspektionen sänder överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm för prövning, om Finansinspektionen inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt.



Information regarding Finansinspektionen's decision, reg. no. 11-6896

Finansinspektionen has on 12 April 2012 decided that Paradigm Capital European Micro Cap Value Fund shall pay a special fee of SEK 800 000 for failure to report, within the time limit prescribed by law, that its holding of shares in Consilium AB fell below five percent of the total number of shares in the company.

The decision may be appealed. The appeal must be received by Finansinspektionen within three weeks from the day the company received the decision. For further information on how to appeal, please see the exhibit to the decision.

FINANSINSPEKTIONEN

Ulf Lindgren
Legal Counsellor
+46 8 787 8081



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.