



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 30

DOM
2020-11-23
Meddelad i Stockholm

Mål nr
8846-20

KLAGANDE

EMMADS Invest A/S, 32064701

Ombud: Advokat Ola Grahm

MOTPART

Finansinspektionen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2020-03-26, bilaga 1

SAKEN

Sanktionsavgift enligt lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s
marknadsmisbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1281726

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd30.fst@dom.se https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/	-	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen beslutade den 26 mars 2020 att EMMADS Invest A/S (bolaget) ska betala sanktionsavgift med 312 000 kr för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktioner med aktier i Boozt AB till Finansinspektionen. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Bolaget yrkar i första hand att Finansinspektionens beslut om sanktionsavgift undanröjs. I andra hand yrkar bolaget att den påförda sanktionsavgiften sätts ned till ett väsentligt lägre belopp. Bolaget för fram i huvudsak följande. Bolaget har inte varit försenat med anmälan till Finansinspektionens insynsregister och ska inte påföras sanktionsavgift. Anmälan har i vart fall inte lämnats senare än den 7 juni 2017. Bolaget har på eget initiativ korrigerat fel i anmälan om namn på den som genomfört transaktionen. De uppgifter som bolaget lämnat avseende transaktionspris är vidare korrekta och bolaget ska inte påföras höjd sanktionsavgift därav. Den aktuella transaktionen hade offentliggjorts och har därför inte haft några konkreta eller potentiella effekter på det finansiella systemet eller lett till några skador. Bolaget har genom aktivt samarbete underlättat Finansinspektionens utredning och har vidtagit åtgärder för att undvika att överträdelser upprepas. Det föreligger under alla omständigheter särskilda skäl att avstå från ingripande eller att sätta ned sanktionsavgiften.

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Eftersom en användarprofil inte registrerades förrän sent på kvällen den 7 juni 2017 kunde Finansinspektionen inte publicera anmälan i insynsregistret förrän på förmiddagen den 8 juni 2017. Anmälan har därför gjorts först vid detta datum, dvs. två handelsdagar för sent. Det saknas skäl att avstå från ingripande. Att tillkännage transaktioner på annat sätt, t.ex. genom pressmeddelande, är inte tillräckligt eftersom tillkännagivandet då inte har gjorts till den behöriga myndigheten. Det är den anmälnings-

skyldiges ansvar att hålla sig informerad om de regler som gäller för rapportering till Finansinspektionens insynsregister och se till att anmälan sker i rätt tid. Vidare var anmälan den 8 juni 2017 bristfällig såtillvida att det felaktigt angetts att det var AA som hade genomfört transaktionen och den innehöll även en felaktig prisuppgift i jämförelse med det transaktionsunderlag som getts in i ärendet. De felaktiga uppgifterna i anmälan motiverar en höjning av grundavgiften med 25 procent. Att bolaget har gått igenom regelverket och säkerställt att det har rutiner som förhindrar att en ny överträdelse begås utgör inte sådana förmildrande omständigheter som påverkar storleken på sanktionsavgiften. Att bolaget har underlättat utredningen genom att upplysa Finansinspektionen om att uppgiften om anmälningsskyldig behövde korrigeras utgör inte heller tillräckliga skäl för nedsättning. Avgiften kan inte anses vara oproportionerligt hög i förhållande till bolagets finansiella ställning eller omständigheterna i övrigt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet, se bilaga 1.

Av utredningen i målet framgår att bolaget den 31 maj 2017 genomfört en transaktion med aktier i Boozt AB. Eftersom bolaget är närstående till AA som vid det aktuella tillfället var en person i ledande ställning i Boozt AB, omfattades bolaget av anmälningsskyldighet till Finansinspektionen enligt bestämmelserna i artikel 19 marknadsmissbruksförordningen¹. Anmälan skulle ha gjorts så snart som möjligt och senast inom tre affärsdagar från dagen för transaktionen, den skulle således ha kommit in till Finansinspektionen senast den 5 juni 2017. Att information om transaktionen offentliggjordes på annat sätt kan inte tillmätas någon betydelse då aktörerna på marknaden ska kunna lita på att den information

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning).

som tillhandahålls av Finansinspektionen är komplett (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 7 mars 2019 i mål nr 7957-18).

En ofullständig anmälan per e-post för AA skickades in till Finansinspektionen den 5 juni 2017. Efter en begäran om komplettering från Finansinspektionen om plats för transaktionen lämnades en fullständig anmälan in den 7 juni 2017. Eftersom AA registrerade en profil i Finansinspektionens insynsregister först sent på kvällen samma dag så kunde Finansinspektionen inte föra in hans anmälan om transaktionen i insynsregistret förrän den 8 juni 2017. Enligt artikel 2 i kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/523 av den 10 mars 2016 är det personer i ledande ställning och dem närstående personer som ska säkerställa att rätt mall och elektroniska medel används vid anmälningar av transaktioner. Genom att AA registrerade sin profil i Finansinspektionens insynsregister först sent på kvällen den 7 juni 2017 så har inte marknaden kunnat få tillgång till informationen förrän den 8 juni 2017. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten, i likhet med Finansinspektionen, att anmälan gjorts två handelsdagar för sent. Finansinspektionen har därmed haft grund att påföra en sanktionsavgift.

Frågan i målet är därför om det finns omständigheter som medför att det finns skäl för Finansinspektionen att avstå från ingripande eller, om så inte är fallet, om det finns skäl att sätta ned sanktionsavgiften helt eller delvis.

Enligt 5 kap. 17 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (Kompl) får Finansinspektionen avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller om det annars finns särskilda skäl. Omständigheter som ska beaktas vid valet av ingripande och vid fastställandet av storleken på sanktionsavgiften anges i 5 kap. 15, 16 och 18 §§ Kompl.

Av förarbetena till KompL framgår att med ringa överträdelse bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. Vidare bör en överträdelse kunna vara ursäktlig om det t.ex. är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende. Möjligheten att avstå från ingripande på grund av att det annars finns särskilda skäl kan användas exempelvis om det är fråga om att en underårig har överträtt marknadsmissbruksförordningen och det förefaller orimligt att besluta om en sanktion mot denne. (Prop. 2016:17:22 s. 391 f.).

Högsta förvaltningsdomstolen har i ett avgörande från den 20 december 2019 konstaterat att det finns skäl för en restriktiv tillämpning av de aktuella undantagsbestämmelserna i 5 kap. 17 § KompL (jfr HFD 2019 ref. 72).

Förvaltningsrätten bedömer med beaktande av främst transaktionens värde att överträdelsen inte kan anses som ringa. Det bolaget har fört fram medför inte heller att det är uppenbart att överträdelsen har begåtts av förbiseende och kan därför inte ses som ursäktlig. Det har inte heller kommit fram några särskilda skäl eller andra omständigheter som ger anledning för att avstå från ett ingripande.

När storleken på sanktionsavgiften fastställs ska särskild hänsyn tas till överträdelsens allvar och varaktighet, dess konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Vidare ska särskild hänsyn även tas till försvårande och förmildrande omständigheter i det enskilda fallet, den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen. En sammanvägd bedömning ska göras av omständigheterna i det enskilda fallet. (Prop. 2016/17:22 s. 223 och 390.)

Utifrån de kriterier som framgår av KompL har Finansinspektionen tagit fram riktlinjer (FI dnr 18-3401) för bestämmande av sanktionsavgiftens

storlek. Riktlinjerna har sin utgångspunkt i en schablonmodell som utgår från transaktionens storlek samt förseningens längd i antal handelsdagar. Finansinspektionen har i riktlinjerna exemplifierat omständigheter som bedöms kunna leda till en sänkning eller höjning av sanktionsavgiften. Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter ska göras i det enskilda fallet och att Finansinspektionens riktlinjer bör kunna tjäna som utgångspunkt för bedömningen av sanktionsavgiftens storlek (jfr HFD 2019 ref. 72).

Sanktionsavgiften för bolaget har bestämts till 312 000 kr med hänsyn till transaktionens storlek, antalet handelsdagar som förseningen avser samt att det är en juridisk person som begått överträdelsen. Som försvårande omständighet har beaktats att anmälan innehållit felaktiga uppgifter, då det var bolaget och inte **AA** som genomförde transaktionen och och då det pris som ska anges i anmälan ska motsvara det erlagda vederlaget exklusive courtage eller andra transaktionskostnader. Finansinspektionen har i förmildrande riktning även beaktat den långa handläggningstiden genom att sätta ned sanktionsavgiften till cirka hälften av grundavgiften.

Bolaget har fört fram att det på eget initiativ korrigerat fel i anmälan om namn på den som genomfört transaktionen och att det anmälda priset är korrekt angivet. Det kan dock konstateras att bolagets korrigering har gjorts först två månader efter den godtagbara anmälan. Marknaden har således varit utan korrekt information under en tid som inte kan anses som kort. Avseende priset så framgår det av det formulär som bolaget har lämnat in sin anmälan på att priset som ska anges är det totala värdet på transaktionen. Uppgifterna i transaktionsunderlaget och det anmälda priset är stämmer inte heller överens. Det anmälda priset har således varit felaktigt angivet. Bolaget har även fört fram att det har vidtagit åtgärder för att undvika att överträdelser upprepas. Förvaltningsrätten bedömer sammanfattningsvis att

det bolaget har fört fram inte innebär att det föreligger skäl att sätta ned avgiften helt eller delvis.

Vid en sammanvägning av de omständigheter som har redovisats i målet bedömer förvaltningsrätten att den av Finansinspektionen beslutade avgiften om 312 000 kr inte är oproportionerligt hög och att det inte heller i övrigt har kommit fram några skäl för att bestämma sanktionsavgiften till ett lägre belopp än vad Finansinspektionen har beslutat om. Finansinspektionens beslut är därmed riktigt. Vad bolaget har fört fram i övrigt medför inte en annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Leo Willman
Förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen Margareta Bäverbrant, Gunnel Henriksson och Inger Sundqvist har också deltagit i avgörandet.

Johannes Dahlman har föredragit målet.