



KLAGANDE

Gormac AB, 556546-1380

MOTPART

Finansinspektionen

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms domar den 18 december 2020
i mål nr 14500-20 och 14551-20, se bilaga A och B (utan
förvaltningsrättens bilagor)

SAKEN

Sanktionsavgift

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.
 2. Kammarrätten undanröjer förvaltningsrättens domar och visar målen åter till förvaltningsrätten för ny handläggning.
-

YRKANDEN M.M.

Gormac AB yrkar i första hand att kammarrätten undanröjer förvaltningsrättens domar och befriar bolaget från sanktionsavgift. Bolaget yrkar i andra hand att kammarrätten sätter ned sanktionsavgifterna till noll kr eller annat lägre belopp. Bolaget för fram bl.a. följande.

Förvaltningsrätten har gjort en felaktig bedömning av Finansinspektionens underlag för att anmälningsskyldighet skulle ha förelegat vid de påstådda tidpunkterna. Bolaget har inte haft någon vinning eller egen avsikt med vad som skett utan har handlat i god tro. Bolaget är ett mycket litet och helt familjeägt bolag med begränsad finansiell ställning. Sanktionsavgifterna är oproportionerliga och skulle drabba bolaget och privatpersonerna bakom detta orimligt hårt. Transaktionerna har inte värderats på ett korrekt sätt. Tidigare domstolsavgöranden visar att det finns skäl att sätta ned en sanktionsavgift när en överträdelses effekter på marknaden varit begränsade, när den anmälningsskyldige uppfattat att hon anmälde i rätt tid och att regelverket är sådant att det inte klart framgår exakt när anmälningsskyldigheten inträder. Det bör även beaktas att det är fråga om två mycket höga sanktionsavgifter för utlånet respektive återgången av aktierna.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten anser att det finns skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målen till omedelbart avgörande.

Målen i förvaltningsrätten har avgjorts av en förvaltningsrättsfiskal. Enligt 10 § förordningen (1996:382) med förvaltningsrättsinstruktion får en förvaltningsrättsfiskal inte tilldelas arbetsuppgifter som kräver särskild erfarenhet. Kammarrätten tar därför ställning till om målen har krävt särskild erfarenhet.

De aktuella målen rör frågan vid vilken tidpunkt en ansökan om upptagande till handel av finansiella instrument vid en handelsplats enligt artikel 19.4 i marknadsmissbruksförordningen¹ ska anses vara gjord och därmed när skyldigheten att anmäla transaktionen enligt artikel 19.1 inträder. Vidare aktualiseras frågan om vilka transaktioner som omfattas av anmälningskyldigheten.

Målen rör också sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning. Vid fastställandet av en sanktionsavgifts storlek ska en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet göras (prop. 2016/17:22 s. 390 och HFD 2019 ref. 72).

Frågan om när marknadsmissbruksförordningen ska börja tillämpas för finansiella instrument som emittenten ansökt om att få upptagna till handel vid en handelsplats, är endast i begränsad mån belyst i rättspraxis. Hur bedömningen ska göras när det som i detta fall är fråga om utlån och återgång av aktier har inte behandlats i ett överrättsavgörande. Bolaget, som är ett fåmansföretag, har påförts sanktionsavgifter då det bedömts ha anmält de aktuella transaktionerna för sent. Enligt bolaget är sanktionsavgifterna oproportionerligt höga och innebär att bolaget riskerar konkurs.

Kammarrätten anser att de aktuella målen innehåller komplexa och svårbedömda rätts- och bedömningsfrågor. Frågornas komplexitet återspeglas även i att Finansinspektionen yrkat att förvaltningsrätten ska inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen om tolkningen av begreppet ”ansökan” i artikel 19.4 i marknadsmissbruksförordningen. Handläggningen av målen har därför krävt särskild erfarenhet och de borde inte ha avgjorts av en förvaltningsrättsfiskal. Detta utgör en allvarlig brist i handläggningen.

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning)

Kammarrätten anser att felet i förvaltningsrättens handläggning av målen är av den arten att domstolens domar ska undanröjas och målen visas åter till förvaltningsrätten för ny handläggning.

Beslutet får inte överklagas (34 § andra stycket förvaltningsprocesslagen).

Pär Hemmingsson
kammarrättsråd
ordförande

Cecilia Bohlin
kammarrättsråd

Susanne Ericson
kammarrättsråd
referent

Elisabeth Kornfeldt
föredragande jurist